



**РАНХиГС**

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Центр агропродовольственной  
политики ИПЭИ РАНХиГС

# О ТЕНДЕНЦИЯХ В СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОМ СОСТОЯНИИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ И СТИМУЛАХ ИХ РАЗВИТИЯ

Шагайда Наталья  
Ивановна  
27.11.2019



# РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Центр агропродовольственной  
политики ИПЭИ РАНХиГС

Что отслеживается в ходе мониторинга устойчивого  
развития сельских территорий

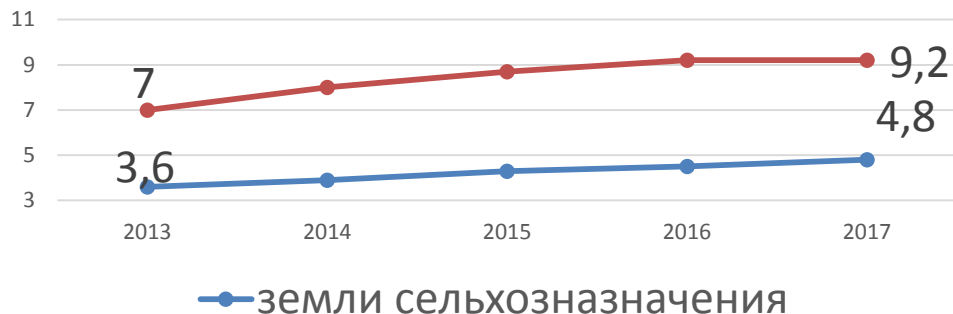
Есть ли потенциал развития сельских территорий?

Что делать?



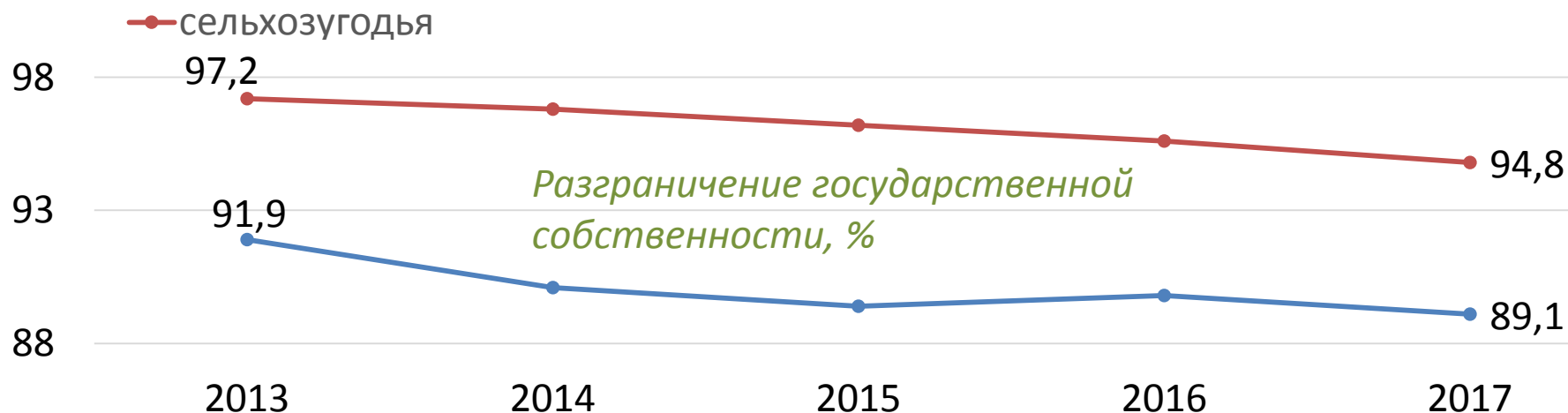
# Природные ресурсы сельских территорий, их экологическое состояние и охрана окружающей среды

% в собственности юридических лиц



**Нужно определиться: что наблюдаем? Нужно:**

Концентрацию собственности  
Перераспределение посевных площадей  
Разграничение государственной собственности



*Разграничение государственной собственности, %*

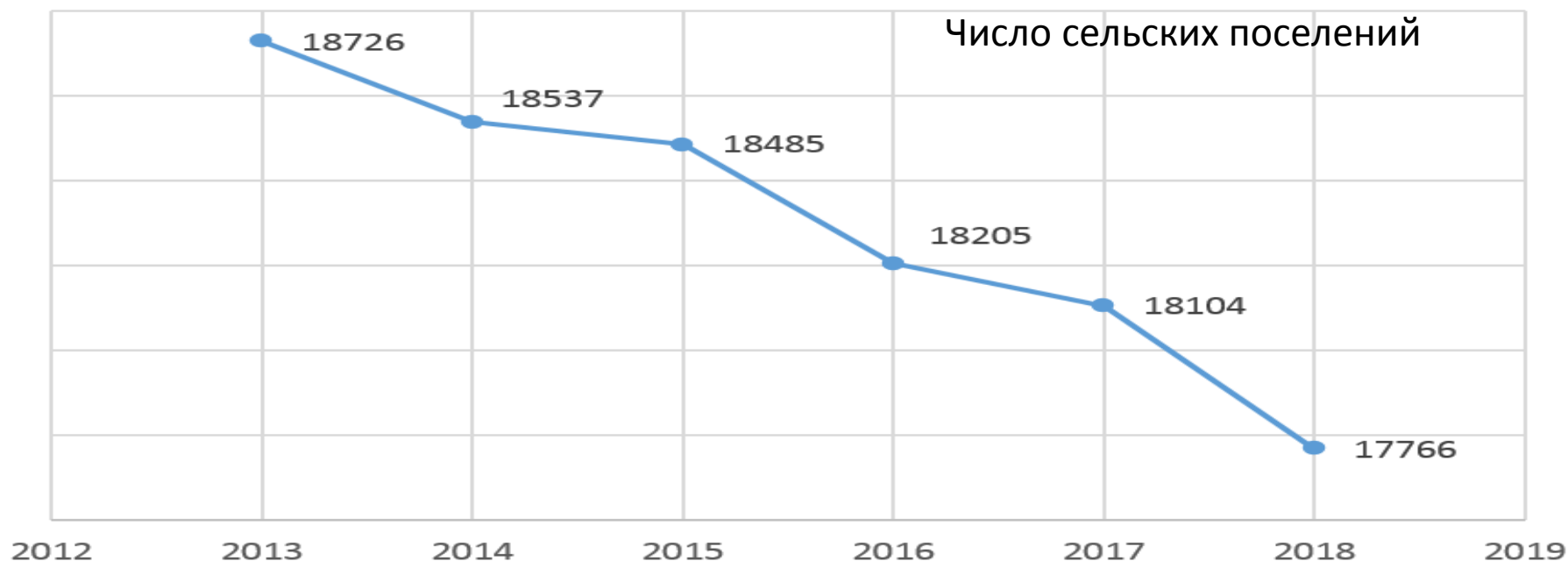
— Земли сельскохозяйственного назначения, в том числе:  
— Земли сельских населенных пунктов

## Земли лесного фонда, лесовосстановление, ...

+	-
	Расходы на лесовосстановление снизились на 20%
	Площадь пожаров в 3 раза больше площади лесовосстановления
% планируемого выбытия из-за пожаров не достигнут	
% ликвидированных очагов вредителей и болезней к площади с вредителями превышен	
	Недостижение показателей Госпрограммы «Развитие лесного хозяйства до 2020 г. по: Доле крупных лесных пожаров Оздоровление/гибель леса Сокращение вырубок



## РАЗДЕЛ «Сельская поселенческая сеть и характеристика сельских поселений»



**62%** сельского населения  
проживает в населенных пунктах  
с численностью от 1000 до 7000  
человек



## РАЗДЕЛ «Демографическая ситуация»

—  
Главный тренд – продолжение сокращения сельского населения (исключение – присоединение дополнительных территорий-2015 г.): все компоненты динамики населения в 2016-2017 гг. - отрицательны.

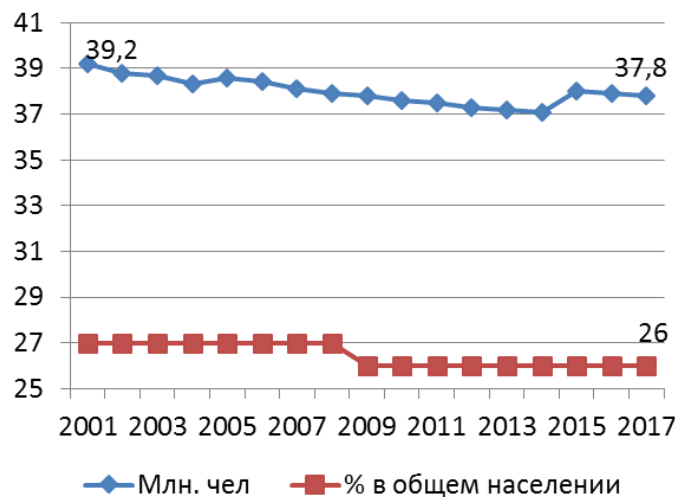
Понижен удельный вес населения **трудоспособного возраста**

**В 2015 г.** впервые за много лет рождаемость на селе стала ниже, чем рождаемость в городах (сокращение с 2013 г.)

**+** Сокращается разрыв в средней ожидаемой продолжительности жизни (город-село и мужчины-женщины);

## Сельское развитие: численность сельского населения

Люди покидают села ?



38,2 млн. (1990)

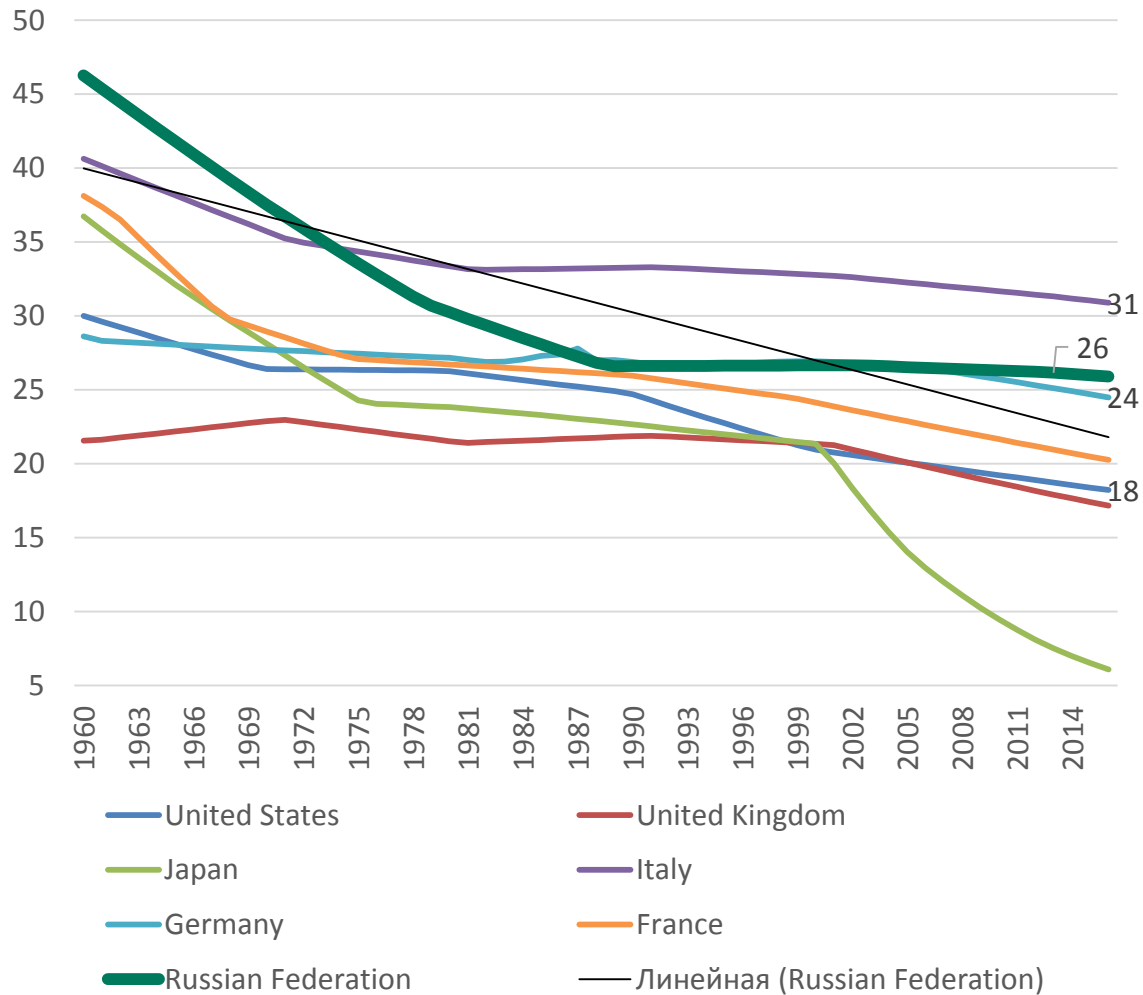


1%

37,8 млн. (2017)

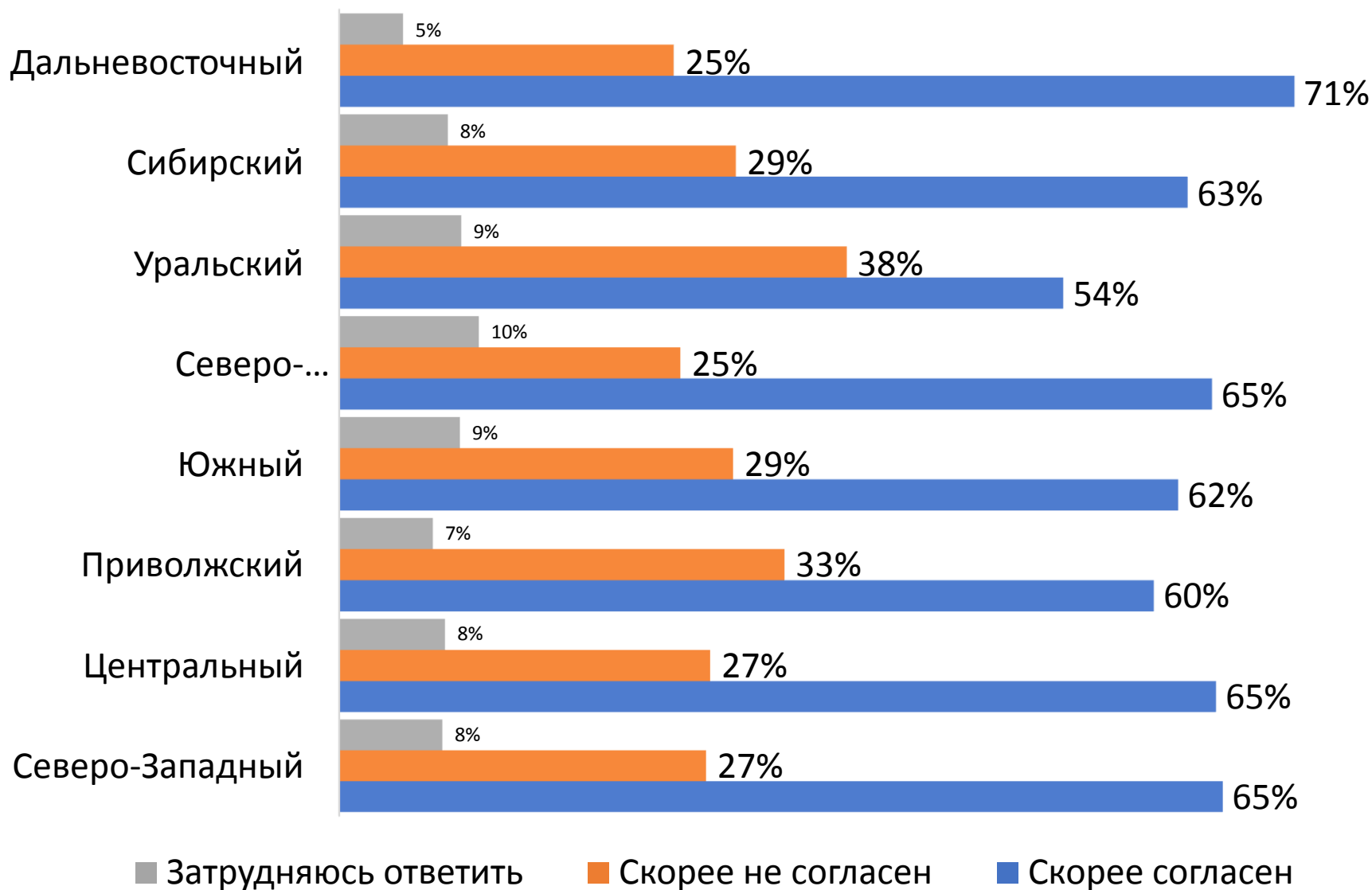
2017/2010			
	%		%
Тульская обл.	124	Мурманская обл.	78
Ленинградская об.	115	Карелия	82
Адыгея (Адыгея)	113	Сахалинская, Кировская, Курганская обл.	82

# Россия недоурбанизированная страна?



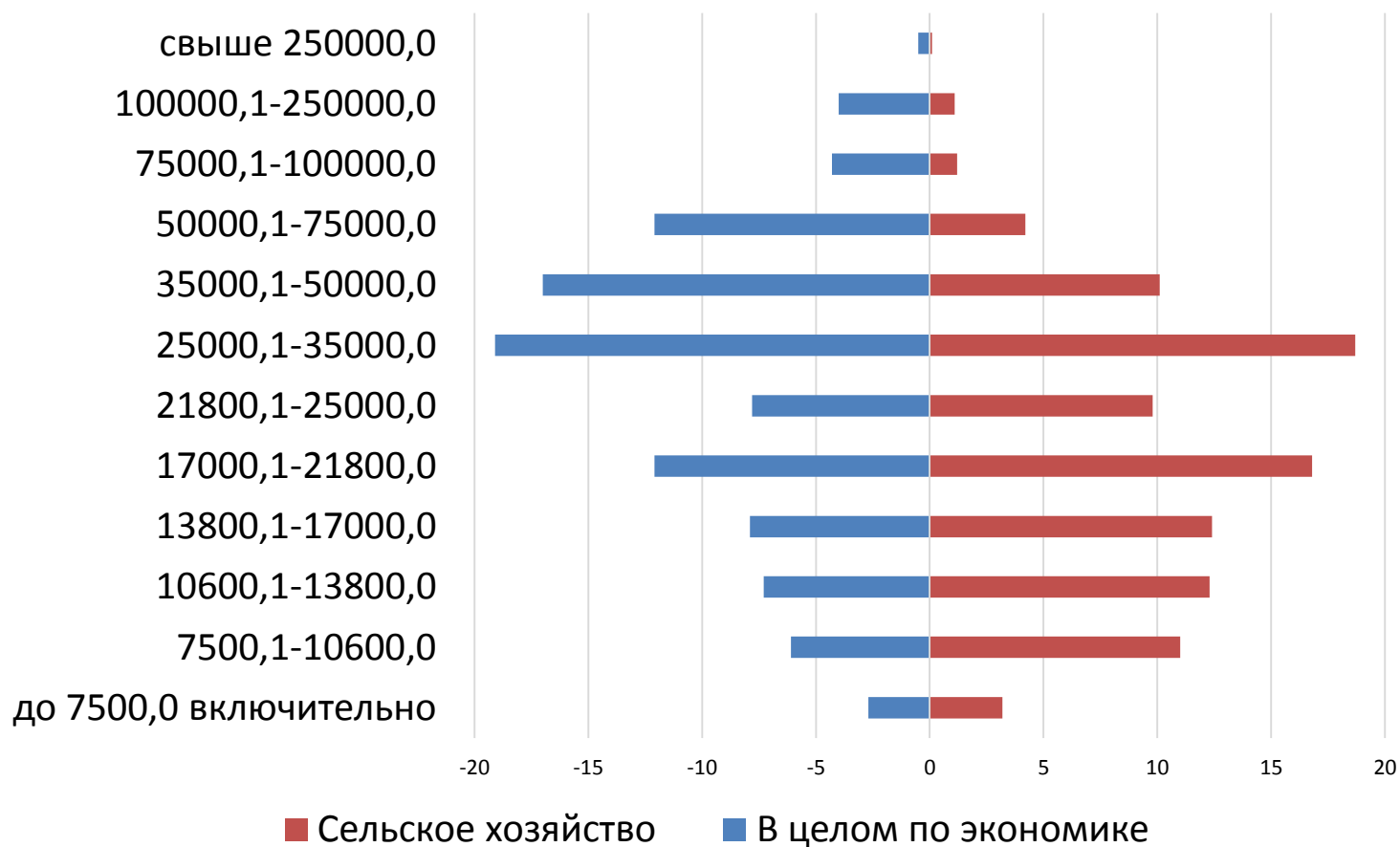


## Состояние сельского рынка труда и диверсификации занятости



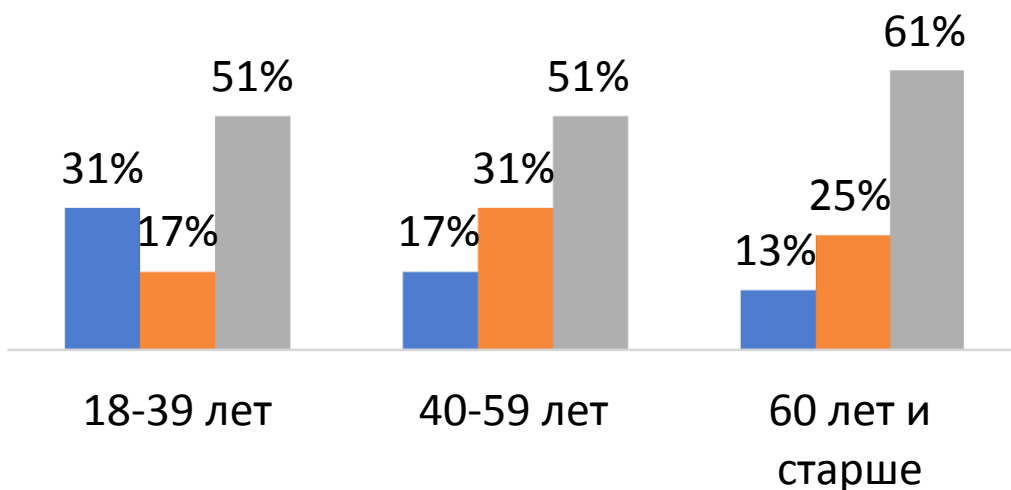
*Распределение ответов респондентов на вопрос «Согласны ли вы с утверждением о том, что в месте вашего проживания нет работы по вашей специальности/квалификации?»*

## Состояние сельского рынка труда и диверсификации занятости



Распределение численности работников организаций по размерам начисленной заработной платы 2017, %

# Материальное положение сельского населения



*Распределение ответов на вопрос «Как изменилось материальное положение вашей семьи за последние пять лет?»*

■ Улучшилось ■ Ухудшилось ■ Не изменилось

Год	Доля сельского населения в численности, %	
	населения	безработных
2011	26,1	35,6
2012	26,0	37,3
2013	25,8	36,3
2014	25,7	36,2
2015	25,9	33,7
2016	25,9	33,9
2017	25,7	35,9



## РАЗДЕЛ «Жилищные условия сельского населения»

+	-
Выше обеспеченность по площади (26,6 м <sup>2</sup> /чел.)	Благоустроено только менее 32%
	Повышена доля износа более 70% (3,1 против 0,7 в городе)
Ввод жилья в 2015-2017 г. на 1 тыс. жителей выше города	Замедление темпов ввода нового жилья после 2015 г.
	Строительство в рамках ФЦКП в 2017 г. = 43% от уровня 2014 г.

# РАЗДЕЛЫ «Развитие социальной и инженерной инфраструктуры села»

	+	-
<b>Охват детей дошкольным образованием, 2017 г., %</b>		48,2% (в городе – более 70%)
Среднее число учащихся		Укрупнение школ
Обеспеченность больничными койками (на 10 тыс. чел.)		41,5% (в городе почти 94%)
Доля сельского населения, занимающегося спортом	с 19,8 (2012 г.) до 29,9 (2017 г.)	
Уровень газификации жилого фонда	с 55,8 (2012) до 59,4 (2017)	
Обеспеченность питьевой водой	С 59 до 65%	
Доля дорог, отвечающих нормативам		58,3(2012) до 53,3 (2017 г.)
Доля сельского населения с интернетом	3,8%(2012) до 30,6 (2017)	

# Развитие малых форм хозяйствования

- Усиливается дифференциация регионов по доле производства в малых формах хозяйствования;
- Снижаются межрегиональные различия по государственной поддержке малых форм хозяйствования;
- Доля производства сельхозпродукции в хозяйствах населения стабильно снижается: 42,6 (2013), 32,4% (2017), 31% (2018)
- Темпы снижения доли производства в малых формах максимальный за весь постсоветский период: с 2013-2017 г. на 7,5%

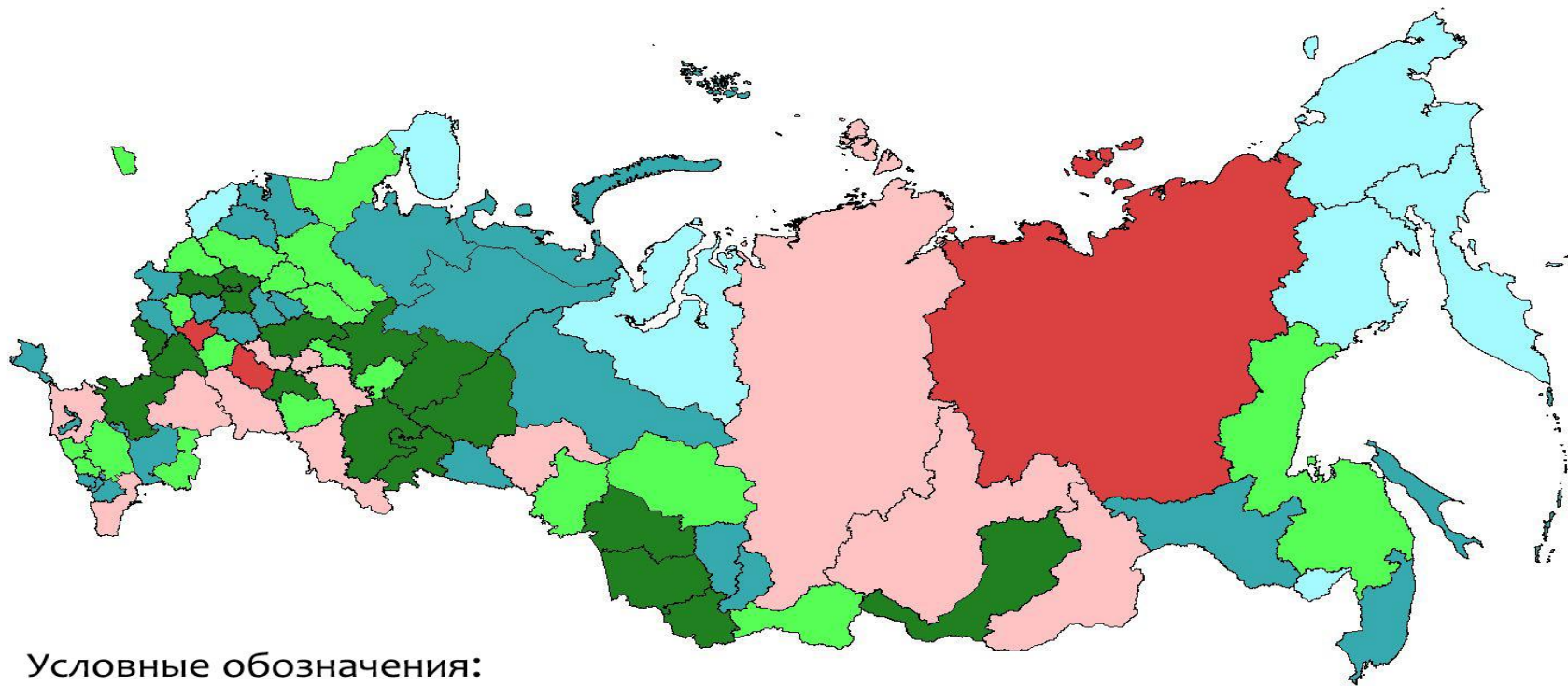
## Тем не менее:

малые формы хозяйствования дают от 29 до 85% внутреннего производства для обеспечения хлебом, картофелем, растительным маслом, овощами, фруктами, молоком

растет группа товарных ЛПХ: поголовье в ЛПХ от 4 голов КРС выросло на 776 тыс. голов (23%), а число хозяйств – на 27%

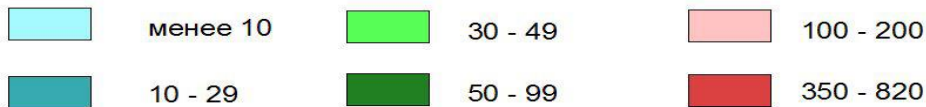
Потенциал кооперации мы оцениваем не менее в 13 млн. сельских домохозяйств

# Развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов



Условные обозначения:

Число зарегистрированных с.х. потребительских кооперативов, **2018 г.**



## Уровень дотационности бюджетов сельских поселений, 2017 г.

### Регионы с высоким уровнем дотаций сельским поселениям



### Регионы с низким уровнем дотаций сельским поселениям







**РАНХиГС**  
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Центр агропродовольственной  
политики РАНХиГС**

Есть ли ресурсный потенциал для сельского  
развития?

## Основные вопросы:

- Ресурсный потенциал сельских администраций
- Ресурсный потенциал государства
- Ресурсный потенциал граждан

## Что не удовлетворяет в развитии?

2002 респондента, в т.ч. 500 экспертов, 2018 г.

### Основные проблемы развития сельских территорий



## Ресурсный потенциал сельских администраций.

<i>Ресурс</i>	<i>Возможности развития</i>	<i>примечание</i>
Бюджет	слабые	Только в 8 регионах России субсидии меньше 50% доходов сельских бюджетов
Земельные ресурсы	нет	95% земель сельских населенных пунктов, 89% земель с-з назначения НЕРАЗГРАНИЧЕНО
Лесные ресурсы (колхозные леса)	нет	Нет особого порядка и доступа
Общественные пастбища	слабые	Нет типовых соглашений об использовании пастбищ, регулирующих доступ к ним всех жителей села
Водные ресурсы	нет	

Ресурсный потенциал слабый

## В селе нет для денег развития:

---

2016 г. : бюджеты сельских поселений сформированы за счет трансфертов (от 30 до 97%)

НДФЛ работающих на территории: в бюджет -2%

НДФЛ работающих в другом месте: в бюджет -0

Налог на прибыль «Пятерочки»: в бюджет -0

ЕСХН - в бюджет 30%

Земельный налог с межселенной территории – 0

Налог на имущество физических лиц - ? (дешевое и не зарегистрированное)

## Бедность муниципалитетов при изобилии ресурсов

---

**Люди** платят налоги в другие бюджеты

**Земля:** не разграничено: 90% земли поселений и сельхозназначения

**Недра** с общераспространенными ископаемыми: доходы не попадают

**«Колхозные» леса** – ушли...

Что нужно: передать «колхозные» леса  
разграничить и передать землю и недра;  
изменить систему налогообложения

## Ресурсный потенциал государства

Госпрограммы и НацПроекты:

КРСТ: в программе – 79,2 млрд руб

Проект ФБ: 37 млрд.

НП Здоровоохранение

КРСТ:

Газовые сети – 2,8 тыс. км

Водопр. сети – 1,65 тыс. км

Дороги 2,58 тыс. км

20 проектов комплексной застройки, 1314 площадок (?), 42 тыс. проектов благоустройства

2,5-4,8% от бюджета на село

+0,9% к сущ. (34% газифицировано)

+ менее 1% к сущ.

+0,47% (Ор.обл – 54% без тверд. покр.)

+Инициативы местной власти и людей

Каждое 3-е село

## План на 2020 г : ГП Комплексного развития сельских территорий

Льготная ипотека: 6,8 тыс. чел.

Поддержка благоустройства домовладений: 18 тыс. чел

150 объектов инженерной инфраструктуры

70 новых спортивных объектов

Положительный эффект на территории с населением 1 млн. чел.

**НО:**

в селе живут 37 млн. чел. и есть 134 тыс. сел с людьми.

$6,8+18 \text{ тыс.} / 37 \text{ млн} = 0,07\%$  сельского населения

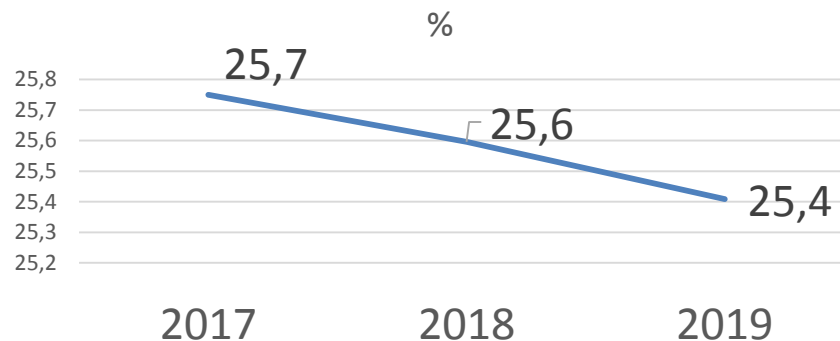
$150 / 134000 = 0,11\%$  сел улучшат инфраструктуру

$70 / 134000 = 0,05\%$  сел получают спортивные объекты



## Ресурсный потенциал граждан:

КРСТ: доля сельского населения к 2025 г.: 25,3%



располагаемые ресурсы село/город – 80%

2017- 67%, 2018 – 65%

Занятость трудоспособных – 80%

2018 г. (обсл) – 53,9%  
Междун. (2018 г.): РФ- 64,4  
Ирландия – 87,5  
Швейцария – 82,4  
Нидерланды – 80,4

Безработица – 5,7

7,3%

## Безработица (каждый 5-й респондент)

Предложения НП	КРСТ
<p>НП МСП 37,37 млрд. руб. из федерального бюджета для поддержки фермеров и сельскохозяйственной потребительской кооперации</p> <p><i>Но: выделена поддержка только фермеров и кооперации, тогда как сельскохозяйственная занятость 22%.</i></p>	<p>Будет сокращена безработица до 5,7%</p> <p><i>Переобучение (?)</i></p>

## Распределение занятых, проживающих в селе, % (информации именно о сельской занятости нет)

Годы	2000	2016	2016-2000
Всего	100	100	0
Госуправление, соцуслуги, здравоохранение, образование	27,2	25,8	-1,4
Сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	49,3	22,1	-27,2
Смешанные (производство и распределение энергии, транспорт, связь)	6,7	11	4,3
Частные (добыча, обработка, строительство, торговля, гостиницы, рестораны, финансовая деятельность и др)	16,8	41,1	24,3

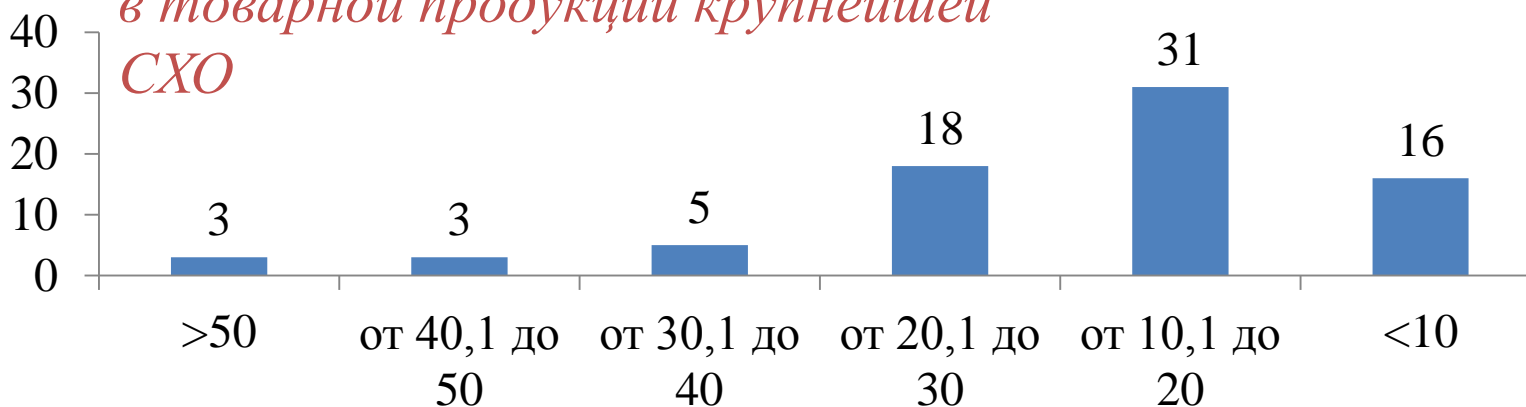
## Кто работает в селе?

*Доля сельских жителей, работающих вне своих населенных пунктов и субъектов РФ (фрагмент, ВПН-2010г.)*

Субъект РФ	% вне своего населенного пункта	Субъект РФ	% вне своего субъекта РФ
Калининградская обл.	65,8	Ленинградская обл.	29,6
Московская обл.	63,7	Московская обл.	23,4
Тульская обл.	61,2	Тульская обл.	18,8
Ленинградская обл.	60,2	Чувашия	16,2
Марий Эл	58,3	Мордовия	13,8
Ивановская обл.	56,1	Адыгея	13,4
Чувашия	53,9	Марий Эл	13,1
Брянская обл.	53,7	Брянская обл.	12,8
Орловская обл.	53,6	Калужская обл.	12,5

## В сельской местности – очаги развития

*Группировка субъектов РФ по доле в товарной продукции крупнейшей СХО*



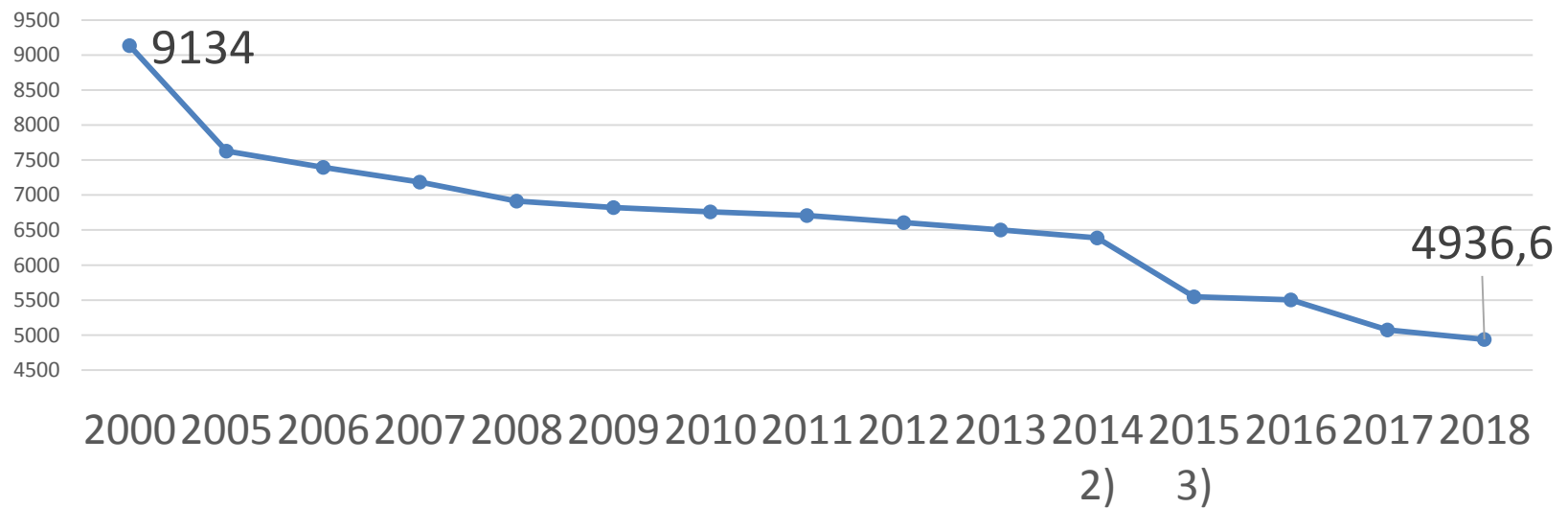
Распределение СХО по получению субсидий	% СХО	% субсидии	% выручка от с/х
Не получили	14,6	0	4
до 1 млн руб.	35,8	1,5	4,7
1-10	36,6	16	24,8
11-100	11,8	37,8	36
101-1000	1,1	34,9	26,4
более 1001	0	9,8	4
<b>Итого</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

# Занятость в сельском хозяйстве: перспективы

Сокращение малого бизнеса – вытеснение

Рост роли агрохолдингов

Высвобождение людей:



## Основные вопросы: стабильность продовольствия и агрохолдинги

	% сальдо импорта- экспорта к потреблени ю	% в производстве	
		2-х крупнейших групп	% агрохолдингов среди СХО
Хлебопродукты (по зерну)	-44,3	СХО - 70;      КФХ - 29	23
Масло растительное (подсол)	-38,1	СХО – 68;      КФХ - 32	31
Рыбопродукты (сырец, ж.в.)	-34,9	Н.д.	н.д.
Картофель	1,5	ЛПХ - 77;      КФХ - 9	4
Яйцо	1,8	СХО - 80	36
Сахар (сахарная свекла)	3,8	СХО – 88 ;      КФХ – 12	61
Овощи бахчевые культуры	6	ЛПХ - 63;      КФХ-16	3,5
Мясопродукты	9,3	СХО- 77	53
Молокопродукты	18,2	СХО - 50;      ЛПХ-41	31
Фрукты и ягоды	62,7	ЛПХ – 64	0

## Характеристика агрохолдингов

	Кол-во	СХО
Всего (частные)	978	2552

Группы холдингов	Число холдингов	СХО в холдингах		% в выручке от с/х
		N	%	
Не входит в холдинг		17040	87,0	52,5
Крупный (свыше 2 млрд. руб.)	100	578	3,0	36,9
Средний (800 – 2 млн. руб.)	97	315	1,6	4,7
Малый (до 800 млн. руб.)	781	1659	8,5	5,9
Итого	978	19592	100	100



## Риски крупного производства

Экологический:

первый класс опасности в животноводстве для крупных производств

Расстояние до жилых объектов – от 1 км

Зооветеринарный:

Потери от АЧС

Страна	Случаи	Гибель+уничтожено	Кол-во погибших дом живн / случай АЧС
Россия	109	213 434	1 958
Румыния	1 025	29 834	29
Польша	2 419	25 428	11

Источник:

[http://www.oie.int/wahis\\_2/public/wahid.php/Diseaseinformation/statusdetail](http://www.oie.int/wahis_2/public/wahid.php/Diseaseinformation/statusdetail)

OIE World Animal Health Information System



# РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Центр агропродовольственной  
политики РАНХиГС**

Что делать?

## Вывод нужны кардинально другие подходы: каждое село имеет право на развитие

Разграничение собственности на землю, передача лесов, свои правила оборота своего имущества

Налоги: где живешь, там и платишь все/часть

Школы, детские сады, здравоохранение – новые требования по доле расходов на село и новая организация

Газификация – не дело КРАСТ и МСХ

Государство: дороги, связь, мобилизация национальных компаний для достижения национальных целей в селе...

+ поддержка инициатив граждан

## Вывод нужны кардинально другие подходы:

Нужен комплекс мер по стимулированию самозанятости и сельского бизнеса, передача функций поддержки малого бизнеса и бюджет поддержки на сельские администрации

Агломерация: совокупность населенных пунктов, связанных удобным и дешевым транспортом, в рамках которой – двигаясь от маленького к самому большому - житель самого малого населенного пункта может получить все больший набор государственных услуг, а в центре агломерации – на уровне Москвы.

**Спасибо за внимание!**



**РАНХиГС**  
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Спасибо за внимание!**